

**DECIZIE**  
**privind examinarea contestației**

Nr. 5/ 611/ 731/ 1031 Dcr

din „14” mai 2021

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

Catan Tatiana

Furdui Ion

Rusu Lilia

Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 privind contestația depusă de către dna Romanciuc Ecaterina împotriva Deciziei nr.5/611 Di din 11.08.2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.5 din 10.01.2020 depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX

**Constată:**

**A. Procedura**

1. Urmare a examinării raportului nr.5/588 Ri din 07.08.2020 prezentat de către completul de admisibilitate nr.2 referitor la sesizarea nr.5 din 10.01.2020 depusă de către dna Romanciuc Ecaterina împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin Decizia nr. 5/611 Di din 11.08.2020 sesizarea a fost declarată inadmisibilă.

2. Decizia de inadmisibilitate este întemeiată pe prevederile pct.43 lit.g) și pct.46 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.

3. Nefiind de acord cu Decizia de inadmisibilitate, autorul sesizării a depus o contestație la data de 20.08.2020, fiind înregistrată cu nr.C – 147.

4. Autorul contestației consideră ilegală decizia Completului de admisibilitate nr.2 din motiv că executorul judecătoresc prin acțiunile sale vădit ilegale și-a depășit atribuțiile oferite de lege, precum și a încălcat grav obligațiile profesionale.

5. Potrivit pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

## **B. Aprecierea Colegiului**

6. Colegiul constată că sesizarea nr.5 din 10.01.2020 depusă de către dna Romanciuc Ecaterina împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost examinată la data de 07.08.2020 de către completul de admisibilitate nr.2, sesizarea fiind declarată inadmisibilă.

7. Secretarul Colegiului disciplinar a informat autorul sesizării, prin Notificarea nr.108 din 12.08.2020, despre adoptarea Deciziei nr.5/611 Di din 11.08.2020 prin care s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării nr.5 din 10.01.2020.

8. Decizia depersonalizată a fost publicată pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la data de 14 august 2020.

9. Contestația depusă de dna Romanciuc Ecaterina împotriva Deciziei nr.5/611 Di din 11.08.2020, a fost depusă la data de 20.08.2020.

10. În temeiul pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, contestația a fost examinată de către completul de admisibilitate nr.1 în cadrul ședinței din 30.10.2020. În urma examinării, Completul de admisibilitate nr.1 a propus respingerea contestației depuse de dna Romanciuc Ecaterina.

11. Examinînd aspectele de fapt și de drept invocate în contestație, precum și raportul completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului reține următoarele.

12. Potrivit prevederilor regulamentare, deciziile de inadmisibilitate sunt pasibile de contestare. În același timp, Colegiul menționează că o decizie de inadmisibilitate poate fi anulată în cazul în care la emiterea ei nu s-a ținut cont de toate circumstanțele de fapt și de drept, s-au ulterior au devenit cunoscute noi circumstanțe.

13. În speță, Colegiul observă că în contestația depusă, autorul acesteia consideră că la emiterea decizia de inadmisibilitate nr.5/611 Di din 11.08.2020 nu s-a ținut cont de toate circumstanțele de fapt și de drept. În sesizare a fost expusă cronologia evenimentelor care au avut loc, atît peste termenul de prescripție, cît și în interiorul acestui termen.

14. Ca rezultat, autorul exprimă dezacordul cu poziția Completului de admisibilitate nr.2 și consideră că eronat a apreciat aplicabilitatea prevederilor pct.43 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

15. Colegiul reține că potrivit art.21/1 din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

16. Aplicând prevederile legale menționate mai sus la evoluția cronologică a acțiunilor executorului judecătoresc, precum și la data examinării contestației se constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

17. Pe cale de consecință, nu există temeiuri justificative de anulare a deciziei contestate.

18. În lumina prevederilor celor enunțate și a pct. 47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 Colegiul,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge contestația depusă de către dna Romanciuc Ecaterina împotriva Deciziei nr. 5/611 Di din 11.08.2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.5 din 10.01.2020 depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu poate fi contestată.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**